Аналитическая справка
по итогам мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся МБОУ «Солнечная СОШ» в 2021/22 учебном году

В 2021/22 учебном году в соответствии с планом ВШК, планом функционирования ВСОКО и планом мероприятий по формированию функциональной грамотности на 2021/22 учебный год проводился мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности в 2–9-х классах.

Мониторинг включал проведение диагностических работ в 2–9-х классах. Информация о проведенных работах представлена в таблице 1.

Таблица 1. Информация о диагностических работах в рамках мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности в 2021/22 учебном году

№ п/п	Диагностическая работа	Сроки проведения	Классы	Количество участников	Уровень
1	Математическая грамотность	20.12.2021	8 класс	19 чел.	Школьный
2	Математическая грамотность	25.01.2022	7 класс	13 чел.	Школьный
3	Естественно-научная грамотность	27.01.2022	8–9-е классы	41 чел.	Школьный
4	Читательская грамотность	14.03.2022	2 класс	18 чел.	Школьный
5	Читательская грамотность	15.03.2022	3–4-е классы	35 чел.	Школьный
6	Финансовая грамотность	26.04.2022	9 класс	22 чел.	Школьный

Цель проведения диагностических работ – оценить уровень сформированности у обучающихся функциональной грамотности.

Всего было проведено 6 диагностических работ, из них 6 работ школьного уровня.

Диагностические работы школьного уровня проводились с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы (РЭШ) и банка заданий комплексного характера, разработанных педагогами МБОУ «Солнечная СОШ».

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. На основе суммарного балла, полученного участниками диагностической работы за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому направлению. Выделено пять уровней сформированности функциональной грамотности: недостаточный, низкий, средний, повышенный и высокий.

1. Читательская грамотность

В диагностике уровня сформированности читательской грамотности приняли участие 35 обучающихся 2-4-х классов.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности представлено в таблице 2.

Выводы:

1. Почти половина обучающихся 6 и 7 классов имеют средний уровень сформированности читательской грамотности. При этом каждый третий обучающийся не достиг среднего уровня: 33 процента учеников имеют недостаточный или низкий уровень сформированности читательской грамотности. Повышенный и высокий уровень показали только 20 процентов учеников.
2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблеме, интерпретировать, рассуждать. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученные знания в лично значимой ситуации.

2. Математическая грамотность

В 2021/22 учебном году для оценки уровня сформированности математической грамотности проводились 2 оценочные процедуры:

- внутренняя диагностика уровня сформированности математической грамотности по КИМ, разработанным учителями школьного методического объединения учителей математики и физики.

В диагностиках приняли участие:

- внутренняя диагностика – 32 обучающихся 7-8-х классов.

Высокий и повышенный уровень сформированности математической грамотности показали 28 процентов обучающихся 6 класса. Низкий и недостаточный уровни у 28 процентов шестиклассников. Это означает, что почти каждый четвертый шестиклассник не достигает порога математической грамотности. В 7 классе высокий и повышенный уровни сформированности математической грамотности достигли всего 20 процентов, но очень высок процент тех, кто показал низкий и недостаточный уровни – 44 процента.

В диагностическую работу были включены задачи на оценку следующих компетентностных областей:

- формулирование ситуации математически;
- применение математических понятий, фактов, процедур размышления;
- интерпретирование, использование и оценивание математических результатов;
- математическое рассуждение.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений.

Выводы:

1. Результаты диагностических работ демонстрируют, что 28 процентов обучающихся 6-го класса и 44 процента обучающихся 7-го класса показали низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности.

2. Каждый четвертый обучающийся 6-го класса и почти половина учеников 7-х классов не владеют компетенциями математической грамотности.

3. Обучающиеся 6-го класса показали самый большой процент освоения по компетенции «Применять математические понятия, факты, процедуры размышления» (74%), а самый низкий по компетенции «Математическое рассуждение» (10%).

4. Наибольшее количество обучающихся 7-го класса продемонстрировали освоение компетенции «Применять математические понятия, факты, процедуры размышления» (60%), а умения по компетенции «Формулировать ситуацию математически» сформированы только у 15 процентов участников диагностики по математической грамотности.

3. Естественно-научная грамотность

В 2021/22 учебном году для оценки уровня сформированности естественно-научной грамотности проводилась 1 оценочная процедура:

- внутренняя диагностика уровня сформированности естественно-научной грамотности по КИМ, разработанным учителями школьного методического объединения учителей биологии, географии и гуманитарных наук.

В диагностиках приняли участие 41 обучающийся 8–9-х классов.

Таблица 2. Результаты внутренней диагностики по уровням сформированности естественно-научной грамотности (27.01.2022)

Класс / Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
8	2 (10, 5%)	5 (26, 3%)	9 (47,36 %)	3 (15,78 %)	0
9	2 (9%)	5 (22, 72%)	14 (63,6 %)	0	1(4,5 %)
Итого	4 (9,7 %)	10 (24,4 %)	23 (56 %)	3 (7,3 %)	1 (2,4 %)

Таблица 3. Анализ выполнения диагностической работы по проверяемым умениям

№	Проверяемые метапредметные умения	Доля обучающихся,

п/п		справившихся с заданиями	
		8-й класс	9-й класс
1	Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов	33 %	38%
2	Применение естественно-научных методов исследования	56%	61%
3	Научное объяснение явлений	23%	25%

Выводы:

1. Результаты диагностических работ демонстрируют, что 36,8 процента обучающихся 8-го класса и 31,8 процента обучающихся 9-го класса показали низкий и недостаточный уровни сформированности естественно-научной грамотности.
2. Около трети обучающихся 8-го и 9-го классов не владеют компетенциями естественно-научной грамотности.
3. Обучающиеся 8-го класса показали самый большой процент (56%) освоения по компетенции «Применение естественно-научных методов исследования».
4. Только каждый четвертый ученик 8-х и 9-х классов владеет компетенцией научного объяснения явлений.
5. Программа и технологии обучения по биологии, физике и химии не способствуют формированию естественно-научной грамотности учеников.

4. Финансовая грамотность

В диагностике уровня сформированности финансовой грамотности приняли участие 22 обучающихся 9 класса.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности финансовой грамотности представлено в таблице 9.

Таблица 4. Результаты диагностики по уровням сформированности финансовой грамотности (26.04.2022)

Класс / Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
9	3 (12%)	3 (12%)	15 (60%)	2 (4%)	2 (4%)
Итого	3 (12%)	3 (12%)	15 (60%)	2 (4%)	2 (4%)

В ходе диагностики проверялись следующие умения:

- знание и понимание обучающимися финансовых продуктов, финансовых рисков и понятий;
- способность обучающихся получать, понимать и оценивать релевантную информацию, необходимую для принятия решений с учетом возможных финансовых последствий;

- способность принимать эффективные решения в различных финансовых ситуациях;
- применение знаний, понимание, умение применять соответствующие знания при покупках и в других финансовых контекстах, а также умение принимать соответствующие решения по отношению к себе, другим, обществу и окружающей среде.

Структура овладения обучающимися проверяемыми умениями представлена в таблице 5.

Таблица 5. Анализ выполнения диагностической работы по проверяемым умениям

№ п/п	Проверяемые метапредметные умения	Доля обучающихся, справившихся с заданиями
		9 класс
1	Знание и понимание обучающимися финансовых продуктов, финансовых рисков и понятий	54%
2	Способность обучающихся получать, понимать и оценивать релевантную информацию, необходимую для принятия решений с учетом возможных финансовых последствий	61%
3	Способность принимать эффективные решения в различных финансовых ситуациях	25%
4	Применение знаний, понимание, умение применять соответствующие знания при покупках и в других финансовых контекстах, а также умение принимать соответствующие решения по отношению к себе, другим, обществу и окружающей среде	20%

Выводы:

1. Результаты диагностических работ демонстрируют, что 20 процентов 20 процентов обучающихся 9-го класса показали низкий и недостаточный уровни сформированности финансовой грамотности.
2. Большинство обучающихся 9-го класса владеют компетенциями финансовой грамотности.
3. Обучающиеся 9-го класса показали самый большой процент (61%) освоения по компетенции «Способность обучающихся получать, понимать и оценивать релевантную информацию, необходимую для принятия решений с учетом возможных финансовых последствий».
4. Хуже всего учащиеся справились с заданиями на применение знаний в жизни. Только каждый пятый ученик 9-го класса владеет компетенцией применения знаний при покупках и в других финансовых контекстах.

7. Анализ работы учителей по формированию функциональной грамотности

На основе результатов диагностик был проведен анализ работы педагогов. Предметом анализа была система работы педагогов по формированию функциональной грамотности на уроках и внеурочных занятиях.

Был проведен сопоставительный анализ академических результатов обучающихся с успешностью выполнения работ по функциональной грамотности во всех классах, принимавших участие в диагностиках. В ходе анализа были выявлены учителя, в классах которых фиксируется наибольший процент неуспешности в диагностиках, расхождение результатов диагностик с результатами академической успеваемости. Результаты анализа представлены в таблице 6.

Таблица 6. Результаты анализа работы учителей по формированию функциональной грамотности. Сопоставительный анализ академических результатов обучающихся

Класс	**Предмет/курс**	**Доля успевающих**	**Доля учеников, имеющих 4 и 5**	**Диагностика**	**Доля учеников, преодолевших порог (средний, повышенный, высокий уровни)**	**Доля учеников, не справившихся с работой (недостаточный, низкий уровни)**	**Ф. И. О. учителя**
2	Русский язык Литературное чтение	100	8 (40 %)	Читательская грамотность	17(85%)	3 (15%)	Григорьева М.Н.
3	Русский язык Литературное чтение	100	8 (53,3%)	Читательская грамотность	10 (66,6%)	5(33,3%)	Аллаярова Ю.А.
4	Русский язык Литературное чтение	100	19 (95%)	Читательская грамотность	14 (70%)	6 (30 %)	Корнилова Л.Н.
7	Математика	100	5 (38,4%)	Математическая грамотность	9 (69,2 %)	4 (30,7 %)	Крылова Е.И.
8	Математика	100	9 (47,36 %)	Математическая грамотность	16 (84,2 %)	3(15,7%)	Крылова Е.И.
8-9	Биология, физика, химия	100	17 (77,2 %)	Естественно-научная грамотность	27 (65,8 %)	14 (34,1 %)	Заворуева Э.Р., Платова С.А.

9	Обществознание	100	11 (50 %)	Финансовая грамотность	16 (72,7 %)	6 (27,2 %)	Лебедева Е.В.

В соответствии с планом ВШК в 2021/22 учебном году было организовано тематическое посещение уроков с целью анализа работы учителей по формированию функциональной грамотности. Результаты анализа представлены в таблице 7.

Таблица 7. Результаты анализа работы учителей по формированию функциональной грамотности. Тематическое посещение уроков

Предмет	Класс	Количество посещенных уроков	Количество уроков, на которых велась работа по формированию функциональной грамотности
Литературное чтение	2	5	3
Литературное чтение	3	7	4
Литературное чтение	4	5	3
Алгебра	7	6	4
Алгебра	8	5	4
Биология	8	7	5
Биология	9	5	3
Химия	8	4	2
Итого		44	28

Установлено, что только на 28 (63,6%) уроках велась систематическая работа по формированию функциональной грамотности.

В соответствии с планом ВШК и планом функционирования ВСОКО был проведен мониторинг школьной документации на предмет владения учителями компетенциями по формированию функциональной грамотности. Результаты мониторинга представлены в таблице 8.

Таблица 8. Анализ компетентности учителей по формированию функциональной грамотности. Мониторинг школьной документации

№ п/п	Ф. И. О. учителя	Использует задания на развитие функциональной грамотности		Использует ЭОР и ЦОР	Владеет компетенциями по составлению заданий, направленных на развитие функциональной	Прошел курсы повышения квалификации по формированию функциональной грамотности у
		На уроке	Задает на дом			

					й грамотности	**обучающихся**
1	Григорьева М.Н.	+	+	+	+	-
2	Корнилова Л.Н.	+	+	+	+	-
3	Аллаярова Ю.А.	+	+	+	+	-
4	Крылова Е.И.	+	+	+	+	+
5	Заворуева Э.Р.	+	+	+	+	-
6	Лебедева Е.В.	+	+	+	+	-
7	Платова С.А.	+	-	-	+	-
Итого		7 (100 %)	6 (85,7 %)	6 (85,7 %)	7 (100 %)	6 (85,7 %)

Из таблицы видно, что только один педагог (14,2%) прошел курсы повышения квалификации по формированию функциональной грамотности у обучающихся. Шесть учителей (85,7%) используют задания на формирование функциональной грамотности на уроках и столько же учителей задают такие задания на дом.

Несмотря на то, что большинство учителей используют на уроках ЭОР и ЦОР, это не способствует формированию функциональной грамотности обучающихся. Тем не менее 100 % учителей владеют компетенциями по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности. Можно сделать вывод, что низкие результаты учеников на диагностиках обусловлены тем, что учителя на уроках уделяют недостаточно внимания формированию функциональной грамотности учеников и в недостаточной мере владеют компетенциями по формированию функциональной грамотности.

Всего в соответствии с планом мероприятий по формированию функциональной грамотности за 2021/22 учебный год в рамках внеурочной деятельности были проведены мероприятия, направленные на формирование функциональной грамотности. Мероприятия проводились в формате тематических недель. Информация о мероприятиях и количестве участников представлена в таблице 9.

Таблица 9. Информация о внеурочных мероприятиях по функциональной грамотности

Тематическая неделя	Дата проведения	Мероприятия	Класс	Количество участников
Неделя	11.10.2021–	Интерактивная викторина	7	13

читательской грамотности	15.10.2021	«За строкой новостей»		
		Литературная битва «Знай наших»	5–6	35
Неделя математической грамотности	06.12.2021–10.12.2021	Внеурочное занятие по математике. Квест – игра «Путь на математический олимп»	8	19
Неделя естественно-научной грамотности	17.01.2022–21.01.2022	Классный час «Проблемы защиты окружающего мира»	6	20
		Внеурочное занятие «Биохимия – наука будущего»	9	22
Неделя финансовой грамотности	14.03.2022–18.03.2022	Внеурочное занятие по креативному мышлению «Задачи от Шерлока Холмса»	7-8	31
		Игра «Смешарики в мире финансов»	5-6	35

Каждое учебное занятие было проанализировано по критериям и оценено определенным количеством баллов. Анализ проходил по четырем компонентам: целевому, содержательному, организационно-деятельностному и результативному. В результате все баллы были переведены в соответствии со шкалой перевода и определены уровни проведения учебного занятия по формированию и развитию функциональной грамотности. Уровень проведенных мероприятий согласно анализу, высокий. Замечаний нет.

Общие выводы

1. Недостаточно высокие результаты обучающихся обусловлены затруднениями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности.
2. Результаты выполнения диагностических работ показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.
3. Отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать.
4. Низкие результаты связаны с умением использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач (проблем).

5. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученные знания в лично значимой ситуации.
6. При выполнении заданий по всем видам функциональной грамотности обучающиеся показали низкий уровень сформированности общеучебных умений, основным из которых является умение работать с информацией, представленной в различных формах (текстах, таблицах, диаграммах или рисунках).
7. Причины не очень высоких результатов по направлениям функциональной грамотности у большинства обучающихся классов, могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общеучебных умений осуществляется преимущественно в границах учебных предметов; обучающиеся редко оказываются в жизненных ситуациях (в том числе моделируемых в процессе обучения), в которых им необходимо решать социальные, научные и личные задачи.
8. Подготовленные КИМ не всегда позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.

Рекомендации

1. Администрации МБОУ «Солнечная СОШ»:

1.1. Дополнить разделы основной образовательной программы: «Программа формирования УУД» (по ФГОС ООО, утв. приказом Минпросвещения от 31.05.2021 № 287), «Программа развития УУД» (по ФГОС ООО, утв. приказом Минобрнауки от 17.12.2010 № 1897) и «Система оценки результатов освоения ООП» с учетом подходов и требований по формированию функциональной грамотности.

1.2. Обеспечить внесение корректив в содержательный раздел ООП: скорректировать рабочие программы по предметам и курсам внеурочной деятельности с учетом подходов и требований по формированию функциональной грамотности.

1.3. Ввести в педагогическую практику работы школы систему оценки заданий в формате PISA.

1.4. Провести анализ типичных затруднений обучающихся по различным видам функциональной грамотности.

1.5. Использовать возможности программ внеурочной деятельности для расширения надпредметной сферы, включающей ключевые компетенции, соответствующие функциональной грамотности.

1.6. Организовать мероприятия по обмену опытом в области формирования и оценки функциональной грамотности на различных уровнях.

1.7. Выявить педагогов, которые успешно применяют методы и приемы формирования отдельных видов функциональной грамотности, и организовать мастер-классы, открытые уроки, декады педагогического мастерства, направленные на внутришкольное повышение квалификации в области формирования и развития функциональной грамотности.

2. Руководителям школьных методических объединений:

2.1. Ввести в практику преподавания отдельных предметов задания, методы и приемы, способствующие формированию функциональной грамотности.

2.2. Проанализировать причины неуспешного выполнения отдельных групп заданий и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а также по их предупреждению.

2.3. Использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности, во время внеклассных мероприятий, классных часов, при распределении обязанностей в классе и т. д.

2.4. Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности.

2.5. Обратить внимание на организацию проектной деятельности обучающихся с позиции формирования различных видов функциональной грамотности.

3. Учителям-предметникам, преподающим в 5–9-х классах:

3.1. Уделить на уроках внимание разбору и выполнению заданий, которые в процессе исследования были решены на низком уровне.

3.2. Выявить проблемные зоны как класса в целом, так и отдельных обучающихся.

3.3. Использовать на уроках сертифицированные задания по функциональной грамотности, опубликованные в открытом доступе, в системе на уроках использовать задания РЭШ во время закрепления и систематизации знаний.

3.4. В рамках текущего контроля и промежуточной аттестации включать задания разных типов, аналогичные заданиям, представленным в диагностиках по функциональной грамотности.

3.5. На уроках и во внеурочной деятельности предусматривать задания, направленные на умение интерпретировать информацию, представленную в различных формах (таблицы, диаграммы, графики реальных зависимостей), задания с использованием статистических показателей для характеристики реальных явлений и процессов.

3.6. Формировать навык установления причинно-следственных связей, умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы.

3.7. Совершенствовать умение выдвижения гипотезы при решении учебных задач и понимания необходимости их проверки.

3.8. С целью развития креативного мышления включать в учебный процесс задания на выдвижение разнообразных идей и решение социальных проблем, на развитие

умения нахождения в тексте и/или приведения самостоятельных аргументов «за» или «против» определенных мнений, суждений, точек зрения.

3.9. Приобрести и развивать навыки формирования функциональной грамотности у учеников.

3.10. Овладеть конкретными практическими приемами по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности.

Заместитель директора по УВР: _____ Лебедева Е.В.